



Un tributo a

NORTHERN EXPOSURE™

Una serie que nos atrapa, encandila y estimula


DA es rica en múltiples referencias que abarcan el arte, la filosofía, la psicología... que transforman a los integrantes de la historia, y que a la vez revelan un pensamiento multifacético sobre el ser humano. DA es una serie tan divertida como interesante, pero que está mucho más allá de una simple serie de humor. La propuesta de algunas personas que amamos esta serie para este rincón es reunir periódicamente y en forma de revista tanto ensayos de aficionados como valiosa información heterogénea ya sea original y proveniente de las fuentes de NX como la vertida ya en otros sitios de la red.

Directora de contenidos: Silvia Colominas (aka "Nikita Fleischman")

Coordinación y diseño web: Carlos Rossique (aka "Kepler")

6. Primavera '2003

Entrevistas a actores:

 **Interview to Mr. JOHN CULLUM (Holling Vincoeur)**

1/05/2003. Our dear Holling, speaks clearly beyond The Brick bar.

Opinión:

 **"Nikita Fleischman vs. Cle O'Connell"**

Nueva sección: Discusiones cruzadas entre Clemente y Nikita desde los puntos de vista Fleischman y O'Connell ("*Animal R US*", "*Tree Speaker*" y "*Midnight Sun*")

John Cullum

 Interviewed by Nikita Fleischman

 Entrevistado por Nikita Fleischman



Let's take an imaginary walk to the near, well-known and pleasant Brick. At the other side of the bar there's a familiar face. We would want to have a talk with Holling Gustav Vincoeur, wouldn't we? And even with the man is at the "real" other side ... John Cullum



1. I know you have been working, above all, on Broadway in plays like Mr. Peter's Connections, Camelot, Richard Burton's Hamlet, On a Clear Day You Can See Forever, Man of La Mancha, 1776, Shenandoah, On the Twentieth Century, Deathtrap, The Boys in Autumn, etc so starring in a television serie was a new experience for you. **How you came into Northern Exposure?**

I knew nothing about the show except for the few lines that I was given to prepare for my screen test. Because the producers of the show were located in Los Angeles, California, my first audition was done on tape in New York City. I thought no more about it until my agent called and said I was to meet with the producers and the CBS network officials for final auditions. This took place on the Universal Lot in Los Angeles. I still had only a vague idea of what the show was about and not much information about the role of Holling Vincoeur except that he was a rugged outdoor man

and a professional wild-game hunter of prodigious skill. I did not consider my chances for the role very good.

One of the other actors in the final audition was a giant of a man, a good looking actor who had made somewhat of a name for himself playing the hero in B class Hollywood Western movies. The other was a stocky, rough looking man, what we call a "red-neck". I knew him from New York where he had played my tough younger brother in "The Trip Back Down" in which I played a rather wild stock car race driver. Both men were bigger and burlier than I.

I decided I was not at all what the producers were looking for, so I decided, for my own amusement, to do the audition, imitating the film actor Gary Cooper with a touch of humor. I was quite surprised when I learned that I had been chosen for the role. I had no idea what an interesting story it would turn out to be until we shot the first episode. It was then that I realized how all the various elements came together in the unique setting of Cicely, Alaska.

2. As I wrote in my fan profile, I'm writing the research project for my Doctoral Thesis. In this project, I'm trying to see how Northern Exposure explores the nature of human being through myths, fairy tales and dreams. I know this tv show was nominated for Emmys as the Best Drama but I'm not agree it's a drama. Joyce Millman in her article called "Twenty ways the 90's Changed Television" says the next: "Northern Exposure won the 1992 Emmy for the best drama series, but, in his acceptance speech, show co-creator John Falsey laughed, "We're really a comedy!"

When I try to establish to what gender does NX belongs I find it isn't easy. Christine Scodari speaks about Dramedy (Drama + Comedy) and I think it's true but it doesn't reflect NX's essence. We can also think about bizarre because it shows surrealistic things and quirky characters but, NX isn't like Twin Peaks. I mean Twin Peaks showed the worst part of human being, it was a journey into nightmare while NX is a journey into myth, dreams and fairy tales. It's magicom.

I don't like to put things into boxes but if you had some boxes in front of you, each one with a label with next words: comedy, tragedy, drama, quirky gender, bizarre, etc. **Into which box would you put Northern Exposure? Or would you create a new one?**

I think of NX as comic drama. It's humor derives often from the unexpected behavior of the characters.

Joel is a sophisticated, intelligent, well educated man but he finds himself at a loss in an environment in which he seems awkward, out-of-step, and ineffectual. Maggie is an accomplished bush-country airplane pilot, beautiful, sexy, outspoken and seemingly self-confident and yet she is beset with self-doubt and has constant troubles with men in general and Joel in particular, with whom she could be expected to form an easy and natural relationship. Cris is an irresponsible, freewheeling, ex-convict, but he has attained a high degree of self-taught education, is extremely astute philosophically, and is warm and generous. Ed, a seemingly naive and sometimes simple-minded Native American, is endowed with enormous intelligence and mystical powers. Holling, a former professional hunter of ruthless, uncompromising killer instincts and nerves of steel, is totally at the mercy of a young girl one third his age and will do anything to please her out of pure love. Shelly, an innocent, uneducated, and seemingly empty headed high school beauty queen, is naturally intelligent and clear thinking and instinctively understands the most complicated social problems even though she is convinced she does not. The same paradox is observable in other central characters as well.

3. In a recent interview to you in Broadway On Line (in september 5th, 2001. My birthday), Michael Buckley asked you about the message underneath the musical comedy parodies. You said; It takes you on a comic journey. If you don't want to get the message, you don't have to. It's very subliminal. **Do you think in Northern Exposure happened the same? Is there some subliminal text in NX?** I mean, it was a very smart tv show with great intertextuality. There were a lot of references to literature, music, philosophy, folklore, etc. Deep and interesting messages, but it wasn't like a magisterial lesson. There were different levels of reading for all type of viewers.

The answer to this question is beyond my ability I'm afraid. Any good story touches us on many subliminal levels, depending to a large degree on who's is being touched. Everyone's responses depend on their own experiences. The storylines are complicated and the actions sometimes strange and bizarre. The characters interact in ways that reveal much on the surface but NX does seem to touch many people in many ways on a deeper, more esthetic level as well. I would agree with your own words, "It was a very smart TV show with great inter-textuality. There were a lot of references to literature, music, philosophy, folklore, etc. Deep and interesting messages, but it wasn't like a magisterial lesson. There were different levels of reading for all types of viewers."

Most of the citizens in Cicely are transplants from other places where they were probably misfits and non-conformists but they mostly seem quite comfortable with themselves and each other in Cicely. And although there is a rugged toughness about them, there is a sweetness and generosity of spirit that enables them to bond together and survive quite well in the wild and inhospitable land of Alaska.

4. I think the essence of NX (at least, one of them) is showing opposite worlds. This tv show speaks about dichotomies; science versus magic, nature versus civilization, woman versus man, west versus east, fantasy versus reality, medicine versus shamanism, etc. Northern Exposure shows that sometimes the frontier between opposite worlds doesn't exist at all, nor does it becomes erased. We, as a watchers, are settled in this frontier, no in vain Alaska is the state called "The Last Frontier". What do you think about it? **Do you think that one of the essences of NX is showing opposite worlds?**

I have spoken about the paradox of each central character. Also you have answered this question yourself better than I can and I agree with your ideas. I will say that the juxtaposition of Joel, the typical big city New Yorker, to the very earthy, unpretentious denizens of Cicely provides some wonderfully humorous situations that reveal the ridiculousness of what hyper-sophisticated and pompous people consider important.

5. If we take my Dichotomy's Theory as a truth, Holling should be defined for the dichotomies of Nature-Civilization and Friendship-Love. The first one explores his conflict between his past as a trapper in woods and his present as the owner of The Brick. The second dichotomy explores his conflict between his love to Shelly and his friendship with Maurice. **How would you define your character, Holling Gustav Vincoeur?**

Actors are not always the best at describing the character of the roles they play. I prefer to leave that to the people who watch the show. The paradoxes of his nature I have mentioned and you have pointed out yourself. There are, of course, many obvious differences between Shelly and Holling and the way these differences play out make for some humorous and touching moments in the show. But the most apparent one was the extreme difference in their ages. Cynthia Geary, who played Shelly, and I both chose not to emphasize that element and simply play the love story. In doing so, we found that the difference in ages, which didn't seem to make much difference to

Holling and Shelly, made the love story more poignant and relevant. It also gave it a universality it would have otherwise lacked.

6. There are many times that Northern Exposure shows the "animal nature" of Holling. He hibernates like a bear, he challenges all the customers to a fight ("Spring Break" 2.05), he sets out to discover if Jesse the bear is really dead ("The Final Frontier" 3.20), he pays to get a job on a farm pulling a plow, because of his wish to sow seeds ("Mud and Blood" 4.22), etc. But it seems he fights against it and tries to accept domesticity. He felt allergy to engagement but finally he marries Shelly, he didn't want a family but finally he workships his daughter, Randi.

Joshua Brand says that there is no evolution. That the characters are always the same because if they weren't, it should be another tv show. **Do you think there's an evolution in Holling?** Or do you think he's the same from the beginning to the end because he accepts some changes but not others, like having a house ("Mi Casa, Su Casa" 6.12)?

Holling, as soldiers and hunter types usually do, lives by rigid codes of honor and behavior. He might not be able to change his nature, but he struggles mightily to change those codes when he is trying to be a better man. Usually it is because he is trying to please Shelly. Sometimes the struggle to please her bangs straight into a code of behavior that Holling cannot break and the result is a devastating dilemma that sends him off the edge. It also provides humor. The result is usually a compromise between Holling and Shelly.

7. Another thing that makes Holling a credible character, that makes him real and human, is his sensibility. Northern Exposure shows Holling as a very macho man but, at the same time, as a very romantic and sensitive person. Holling decides to stop hunting and changes the shotgun for the camera, he dislikes sports ("Birds of feather" 5.06) and prefers painting ("Fish Story" 5.18) or looking at the stars ("Our Tribe" 3.12). No doubt Holling isn't a linear character but a tridimensional one. As an actor, I guess Holling Vincoeur had to be a candy for you. **Did you ever feel that any of Holling's actions were out of keeping with his nature?** I mean, if you ever felt that something was against Holling's nature.

Usually, the things I was given to do that made me uncomfortable, turned out to be the very things that worked the best for the character and made the story more interesting and "edgy". Actors, particularly when they are in a long running series, tend to become too protective of their roles and find reasons to object to things they think their characters would not do. This has a tendency to flatten out their parts, making them bland and less interesting.

However, there was one episode to which I made strenuous objections. It concerned a long lost daughter of Holling who had run away from home. She was disreputable, degenerative, and manipulative but some of the things Holling said to her were so ugly and vicious, he seemed not only an unforgiving father but a pathological daughter-hater. He had one line which was particularly onerous. I cannot remember the words exactly but essentially it said, "the thing which makes me most unhappy in my life is the knowledge that somewhere in the world my daughter still exists." I performed that line believing that it would be cut when it became apparent how horrendous it was. I complained to the director, the writers and the producers but they felt that because his daughter had cheated Ruthie, the store owner, out of money while gambling at cards, everyone would cheer Holling for his harshness toward her. I tried to explain that his attitude indicated a hatred for his own child that went beyond even the worst curses King Lear uttered at the height of outrage and anguish toward his two murderous daughters. I feared that it would affect peoples attitude toward Holling forever afterwards. They poo-pooed my fears but I knew

it was a terrible mistake and I still feel uncomfortable about that episode and sensed that something changed about how people perceived Holling and even how the writers wrote for him from that episode on. He lost some of his honor and dignity in my mind from that time onward.

8. As you might know all Northern Exposure's fans agree that Holling and Shelly are the perfect couple. They really love each other and they're an example of stability, the perfect hostes. Think about it, Maggie and Joel are always fighting, Maurice misses a family and his relationship with Barbara Semanski isn't easy at all, either. Chris has only short affairs, Ed teenager's romances. Holling and Shelly got along with each other seamlessly, despite their 41-year-age difference. Which is the key of their sucessfull relationship?

I have already spoken about that and I agree with your ideas also. I will add that both of them were always trying to figure out ways to please the other. When they did have strong differences of opinion they always managed to resolve them either by compromising or by one or the other them giving in to the other.

9. Some directors don't like their actors read all the screenplay. Woody Allen or David Lynch, for example, only give to the actors the scenes that have their dialogues. Northern Exposure is a choral TV Show where every character has a very close relation with one another. Did you have all the episode's screenplay? Did you create Holling in terms of interacting with the other characters or as an independent entity?

All the actors had full scripts given to them of all episodes and most of us read them, I know I did. Of course I took into consideration how the other characters thought, felt, and related to Holling and to each element in the scenes I played with them. We all did our best to keep up with what was happening to all the characters throughout the 5 seasons we worked together. Sometimes that is very difficult to do since we were not involved with each other in all episodes. There were a few actors later on in the run of the show who chose deliberately not to read the scripts, and sometimes chose deliberately not even to study their own lines. Whatever the reasons they had for doing this, I strongly disagree with this attitude and think that most of the time it was only an excuse for laziness and lack of interest.

10. At what moment did you feel you were in a very special and quirky tv show? In what moment and for what reason did you know all of you were making a show that would be a classic and would last forever?

The members of the cast were all friends and we knew and generally respected one another and came to understand each other's characters and how they related to our own. Naturally, we were sometimes confused about past storylines and what other characters had done in prior episodes including our own and we often had discussions about it before doing scenes. Because there were many different writers on the show, there were sometimes irreconcilable differences between scripts that we simply did the best we could with. I knew from the first episode that we had a quirky and special show but it was not until a few years after our run had ended that I realized what a great company we had, what exceptional writers and that it was a show that would have a lasting and compelling effect on so many people all across America and indeed in many countries throughout the world. In retrospect, I marvel at the place we found the hearts of so many people and I feel very proud to have been a part of it.

Good luck on your Thesis, Niki.

Sincerely, John Cullum

For finishing, I only wanna thank you for answering these questions and for all the great moments I lived with Holling. I´ll always remember when he wakes up after his hibernation, gives furs and then flowers to Sally being Abe, is into an orgy of self-doubt in his still, contemplates Maggie and Joel´s first discussion at The Brick, when he goes dejected upstairs after Chris makes him burn his painting, when he listens to Chris´ advices of sex when Shelly´s pregnant, when he embraces so tender his newborn daughter, when he accepts to look for a house because he wants Shelly to be happy, when he wants to take care of Maurice´s orchid despite Maurice´s attitude, when he goes to the woods with Ruth Anne looking for birds, when he speaks about his penis with Joel, when he looks at the stars with Maggie and a long etc.

Thanks for all these moments, Holling. Thanks for your gesture and sight of a thoreauian gentleman who´s coming back to civilization.



Demos un imaginario paseo al cercano, bien conocido y agradable Brick. Al otro lado de la barra hay una cara familiar. Nos gustaría charlar con Holling Gustav Vincoeur ¿no? E incluso con el hombre que esta en el "verdadero" otro lado John Cullum



1. Sé que sobre todo estuvo trabajando en Broadway en obras como Mr. Peter´s Connections, Camelot, Richard Burton's Hamlet, On a Clear Day You Can See Forever, Man of La Mancha, 1776, Shenandoah, On the Twentieth Century, Deathtrap, The Boys in Autumn, etc así que interpretar en una serie de televisión fue una nueva experiencia para usted. ¿Cómo llegó a Northern Exposure?

No sabía nada de la serie, excepto por unas pocas líneas que me dieron para preparar la prueba de pantalla. Debido a que los productores de la serie estaban en Los Ángeles, California, mi primera audición la hice en video en la ciudad de Nueva York. No pensé más en ello hasta que mi agente me llamó y me dijo que tenía que encontrarme con los productores y los oficiales de la CBS para unas audiciones finales. Esto tuvo lugar en la Universal en Los Ángeles. Todavía tenía únicamente una vaga idea sobre de qué iba la serie y no más información sobre el papel de Holling Vincoeur excepto que era un hombre robusto al que le gustaba el aire libre y un habilidoso profesional de la caza, no consideré muy buenas mis oportunidades para el papel. Otro de los actores en la audición final era un hombre gigante, atractivo y que se había hecho un nombre interpretando el héroe en Westerns de Hollywood de serie B. El otro era un robusto, rudo pero atractivo hombre que nosotros llamamos "pescuezo-rojo", le conocía de Nueva York donde había interpretado a mi duro hermano menor en The Trip Back Down donde yo interpretaba a un salvaje conductor de coches de carreras. Ambos eran más grandes y fornidos que yo. Decidí que no era del todo lo que los productores estaban buscando así que, para mi propio entretenimiento, hice la audición imitando al actor de cine Gary Cooper con un toque de humor. Me sorprendí bastante cuando supe que había sido elegido para el papel, no tenía ni idea de en qué historia más interesante se convertiría todo esto hasta que no rodamos el primer episodio. Fue entonces cuando me dí cuenta de la variedad de elementos que se juntaban en el único lugar de Cicely, Alaska.

2. Como escribí en mi fan profile, estoy escribiendo el proyecto de investigación para mi Tesis Doctoral. En este proyecto intento ver cómo Northern Exposure explora la naturaleza del ser humano a través de los mitos, los cuentos de hadas y los sueños. Sé que esta serie fue nominada a los Emmy's al Mejor Drama, pero no estoy de acuerdo con que sea un drama. Joyce Millman en su artículo titulado "Twenty ways the 90's Changed Television" dice: "Northern Exposure ganó el Emmy al Mejor Drama de 1992, pero, en su discurso de aceptación, el co-creador de la serie, John Falsey rió, ¡En verdad somos una comedia!". Cuando intento establecer a qué género pertenece NX encuentro que no es fácil. Christine Scodari habla de Dramedy (Drama + Comedy) y pienso que es cierto pero que no refleja del todo la verdadera esencia de NX. También podemos pensar en el bizarro porque muestra cosas surrealistas y personajes peculiares, pero NX no es como Twin Peaks. Quiero decir que Twin Peaks mostraba lo peor del ser humano, era un viaje a la pesadilla mientras que NX es un viaje al mito, al sueño, al cuento. Es realismo mágico. No me gusta poner las cosas en cajas pero si tuviese que algunas cajas enfrente, cada una con una etiqueta con palabras como: comedia, drama, tragedia, género quirky, bizarro, etc. ¿En qué caja pondría Northern Exposure? ¿O crearía una nueva?

Pienso en NX como un drama cómico. Su humor deriva a menudo del inesperado carácter de sus personajes. Joel es un hombre sofisticado, inteligente, bien educado pero se encuentra perdido en un entorno en el que él parece torpe, inefectivo y fuera de lugar. Maggie es una talentosa piloto de avión, bella, sexy, muy sincera y aparentemente muy segura pero está acosada por dudas sobre sí misma y tiene constantes problemas con los hombres en general y con Joel en particular, con quien ella podría esperar formar una relación natural y sencilla. Chris es un irresponsable, liberal ex convicto, pero tiene un master autodidacta, es extremadamente astuto a nivel filosófico, es cálido y generoso. Ed, aunque aparenta ser un nativo americano naive y simple, tiene grandes poderes míticos y una enorme inteligencia. Holling, un profesional de la caza, con instintos asesinos y nervios de acero, está totalmente a la merced de una jovencita, con una tercera parte de sus años, y hará cualquier cosa para complacer a su verdadero amor. Shelly, una reina de belleza de instituto, inocente, sin educación y aparentemente de cabeza hueca, tiene una inteligencia natural y un pensamiento claro. Instintivamente entiende los problemas sociales más complicados incluso cuando ella está convencida de que no. La misma paradoja se observa en los demás personajes centrales de la serie.

3. En una entrevista reciente que le realizaron en Broadway On Line, Michael Buckley le preguntó sobre el mensaje que hay por debajo de las parodias de las comedias musicales y usted respondió: "Te lleva a un viaje cómico, si quieres coges el mensaje, pero no tienes porqué, es muy subliminal". ¿Piensa que en Northern Exposure sucedía lo mismo? Quiero decir que era una serie muy inteligente con una gran intertextualidad, tenía muchas referencias a la literatura, la música, el folclore, la filosofía, etc. Mensajes profundos e inteligentes pero no era como una lección magistral. Habían diferentes niveles de lectura para todo tipo de espectador. Me temo que la respuesta a esta pregunta está por encima de mis habilidades. Cualquier historia buena toca muchos niveles subliminales, dependiendo en gran medida de quién está siendo tocado.

Las respuestas de cada uno dependen de sus propias experiencias. Las historias son complicadas y las acciones a veces extrañas y "bizarre" (raras). Los personajes interactúan de maneras que dicen mucho de la superficie pero Northern Exposure parece tocar a muchas personas en muchos sentidos más profundos, también a un nivel más estético. Estaría de acuerdo con tus propias palabras "era una serie muy inteligente con una gran intertextualidad, tenía muchas referencias a la literatura, la música, el folclore, la filosofía, etc. Mensajes profundos e inteligentes pero no era como una lección magistral. Habían diferentes niveles de lectura para todo tipo de espectador". Muchos de los ciudadanos de Cicely son trasplantados de otros lugares donde probablemente eran inadaptados e inconformistas pero parecen en gran medida encontrarse a gusto con ellos mismos y con cada uno en Cicely. Y, aunque hay una ruda resistencia en ellos, hay una dulzura y una generosidad de espíritu que les posibilita afianzarse juntos y sobrevivir bastante bien en la tierra salvaje e inhóspita de Alaska.

4. Creo que la esencia de NX (al menos una de ellas) es la de mostrar mundos opuestos. Esta serie habla de dicotomías: ciencia versus magia, naturaleza versus civilización, mujer versus hombre, oeste versus este, fantasía versus realidad, medicina versus shamanismo, etc. Northern Exposure muestra que a veces la frontera entre términos aparentemente opuestos no existe del todo e, incluso, a veces desaparece. Nosotros, como espectadores, nos asentamos en esta frontera situada en Alaska, el estado de la última Frontera. ¿Qué opina sobre esto?

He hablado de las paradojas de cada uno de los personajes centrales. Aquí también has contestado tu pregunta tú misma mejor de lo que yo podría y estoy de acuerdo con tus ideas. Diré que la yuxtaposición de Joel, el típico New Yorker de la gran ciudad, a los terrenales y nada pretenciosos ciudadanos de Cicely proporciona unas situaciones de humor maravillosas que muestran la ridiculez de lo que las personas super sofisticadas y pomposas consideran importantes.

5. Si tomamos mi Teoría de las Dicotomías como una verdad, Holling se definiría por dicotomías como Naturaleza-Civilización o Amistad-Amor. La primera explora su conflicto entre su pasado como trampero en los bosques y su presente como dueño del Brick. La segunda explora el conflicto entre su amor por Shelly y su amistad por Maurice. ¿Cómo definiría a su personaje, a Holling Gustav Vincoeur?

Los actores no son siempre los más indicados para describir el carácter de los papeles que interpretan. Prefiero dejar esta tarea para las personas que ven la serie. Las paradojas de su naturaleza son las que te he mencionado y las que ahora tú misma mencionas. Hay, por supuesto, muchas diferencias obvias entre Shelly y Holling y el modo en que actúan estas diferencias crean los momentos de humor y más sensibles de la serie. Aparentemente la diferencia más extrema son sus edades. Mientras creábamos la historia encontramos que la diferencia de edad hacía la historia de amor más relevante y conmovedora. También le daba una universalidad de la que de otro modo hubiese carecido.

6. En muchas ocasiones Northern Exposure muestra la "naturaleza animal" de Holling. Hiberna como un oso, reta a todos sus clientes para luchar ("Spring Break" 2.05), se adentra en el bosque para descubrir si Jesse el oso está realmente muerto ("The Final Frontier" 3.20), paga para obtener un trabajo en una granja y así plantar su semilla ("Mud and Blood" 4.22), etc. Pero parece que lucha contra esta naturaleza e intenta aceptar la domesticación. Sentía alergia por el compromiso pero finalmente se casa con Shelly. No quería tener una familia pero finalmente adora a su hija, Randi. Mr. Joshua Brand dice que no hay evolución, que los personajes siempre son los mismos porque sino se trataría de una serie distinta. ¿Usted piensa que hay evolución en Holling? ¿O piensa que él es el mismo desde el principio hasta el final de la serie porque acepta algunos cambios pero otros no, como los de tener una casa ("Mi Casa, Su Casa" 6.12)?

Holling, como los soldados y los cazadores suelen hacer, vive bajo rígidos códigos de honor y comportamiento. No podría cambiar su naturaleza, pero lucha con fuerza para cambiar esos códigos cuando intenta ser mejor hombre. Normalmente es porque intenta complacer a Shelly. A veces lucha para complacer los estrictos códigos de comportamiento de ella y que él no puede romper y el resultado es un devastador dilema que le deja a él fuera de órbita. Esto también crea el humor, normalmente el resultado es un compromiso entre Holling y Shelly.

7. Otra cosa que hace que Holling sea un personaje creíble real y humano es su sensibilidad. Northern Exposure muestra a un Holling muy macho pero, al mismo tiempo, le muestra como una persona romántica y sensible. Holling decide dejar de cazar y cambiar el rifle por la cámara de fotos, le desagradan los deportes ("Birds of feather" 5.06) y prefiere pintar ("Fish Story" 5.18) o mirar las estrellas ("Our Tribe" 3.12). Sin duda, Holling no es un personaje lineal, sino tridimensional. Como actor, supongo que Holling Vincoeur fue un caramelo para usted. ¿Sintió alguna vez que tenía que hacer acciones en contra de la naturaleza de Holling?

Normalmente las cosas que tenía que hacer que me hacían sentir incómodo eran las que mejor funcionaban en el personaje y hacían la historia más interesante e "inquieta". Los actores, particularmente cuando están en series durante tanto tiempo, tienden a ser muy protectores con sus personajes y encuentran razones para objetar para no hacer las cosas que creen que sus personajes no harían. Esto tiende a allanar sus distintas partes y les hacen más blandos y menos interesantes. Sin embargo, hubo un episodio en el que hice tremendas objeciones. Trataba sobre una hija perdida desde hacía mucho tiempo de Holling que se había largado de casa. Tenía mala fama, era degenerada, manipuladora pero algunas de las cosas que Holling le decía eran feas y viciosas, no sólo parecía un padre nada compasivo sino alguien con un odio patológico por su hija. Tenía una línea que era especialmente desagradable, no recuerdo las palabras exactas pero esencialmente decía "lo que me hace más infeliz en la vida es saber que en algún lugar del mundo mi hija todavía existe". Interpreté esta línea con la esperanza de que se cortarían cuando fuese evidente lo horrenda que era. Se lo pedí al director, a los guionistas y a los productores pero ellos creían que, como la hija de Holling le había robado dinero a Ruth Anne jugando a cartas, todos compartirían el odio de Holling por ella. Intenté explicar que su la actitud de Holling indicaba un odio por su propia hija que sobrepasaba las peores maldiciones que el Rey Lear profirió por el ultraje y la angustia hacia sus dos hijas homicidas. Temí que afectase a la actitud que las personas tuviesen posteriormente hacia Holling. Ellos ignoraron mis miedos pero sé que fue un error y todavía me siento mal con ese episodio y sentí que a partir de él algo cambió en cómo los espectadores percibían a Holling e, incluso, cómo los guionistas escribían para él. Holling perdió algo de su honor y dignidad en mi mente desde entonces en adelante.

8. Como ya debe saber, todos los fans de Northern Exposure están de acuerdo con que Holling y Shelly son la pareja perfecta, realmente se aman el uno al otro y son un ejemplo de estabilidad, los perfectos

anfitriones. Piense en ello, Maggie y Joel siempre están peleando, Maurice echa de menos una familia y su relación con Barbara Semanski tampoco es del todo fácil. Chris únicamente tiene breves romances, Ed romances de adolescente. Holling y Shelly se mantiene unidos a pesar de sus 41 años de diferencia. ¿Cuál es la clave del éxito de su relación?

Estoy de acuerdo con tus ideas y añadiré que ambos siempre están buscando maneras de complacer al otro. Cuando tienen fuertes diferencias de opinión siempre se las apañan para resolverlas ya sea llegando a un acuerdo o cediendo uno de los dos a favor del otro.

9. Algunos directores no quieren que sus actores lean todo el guión. Woody Allen o David Lynch, por ejemplo, sólo dan a los actores las escenas que tienen sus diálogos. Northern Exposure es una serie coral donde cada personaje tiene una relación muy estrecha con los demás. ¿Tenía el guión completo? ¿Creó a Holling pensando en su relación con las acciones de los otros personajes en cada episodio o solía pensar en él como una entidad independiente?

Todos los actores tenían los guiones completos de todos los episodios y muchos de nosotros los leímos. Yo lo hice. Evidentemente consideré cómo pensaban, sentían y se relacionaban los demás personajes con respecto a Holling y con respecto a cada uno de los elementos de las escenas en las que actuaba con ellos. Todos nosotros dimos lo mejor para conservar lo que sucedía a todos los personajes a lo largo de las 5 (en realidad fueron 6) temporadas que trabajamos juntos. A veces esto es difícil de hacer teniendo en cuenta que no siempre estábamos involucrados los unos con los otros en todos los episodios. Algunos pocos actores hacia el final de la serie decidieron voluntariamente no leer los guiones e, incluso, no estudiar sus líneas. Fueran cuales fueran sus razones para hacer tal cosa, yo estaba fuertemente en contra de esta actitud y creo que la mayoría de las veces era sólo una excusa para su vagancia y falta de interés.

10. ¿En qué momento sintió que formaba parte de una serie muy especial y peculiar? ¿En qué momento y por qué razón supo que todos ustedes estaban haciendo una serie que se convertiría en un clásico y perduraría para siempre?

Todos los miembros del reparto éramos amigos y nos conocíamos y generalmente nos respetábamos los unos a los otros y llegamos a entender los personajes de cada uno y cómo se relacionaban con el nuestro propio. Naturalmente a veces estábamos confusos sobre pasadas historias y sobre qué habían hecho los otros personajes o el nuestro propio en episodios anteriores y con frecuencia teníamos discusiones sobre ello antes de hacer algunas escenas. Esto sucedía porque habían muchos guionistas diferentes en la serie, a veces habían diferencias irreconciliables entre los guiones y simplemente lo hicimos lo mejor que pudimos. Desde el primer episodio supe que teníamos una serie peculiar y especial pero no fue hasta unos años después que la serie dejase de emitirse que me dí cuenta de la gran compañía que teníamos, lo excepcionales que eran los guionistas y que era una serie que tendría un efecto duradero y convincente sobre muchas personas de toda América e incluso en muchos otros países del mundo. Retrospectivamente, me maravillo del lugar que encontramos en el corazón de tantas personas y me siento muy orgulloso de haber formado parte de ello.

Para terminar, sólo quiero agradecerle que me haya contestado estas preguntas y también agradecerle los grandes momentos que he vivido gracias a Holling. Siempre recordaré cuando se despierta de su hibernación, da pieles y después flores a Sally siendo Abe, se adentra en una orgía de autoconocimiento en la destilería, contempla la primera discusión de Maggie y Joel en el Brick, cuando sube abatido las escaleras después de que Chris le haga quemar su pintura, cuando escucha los consejos sexuales de Chris mientras Shelly está embarazada, cuando abraza tan tiernamente a su hija recién nacida, cuando acepta

buscar una casa porque quiere que Shelly sea feliz, cuando quiere cuidar de la orquídea de Maurice a pesar de la desagradecida actitud que éste ha tenido con él, cuando va al bosque con Ruth Anne a fotografiar pájaros, cuando habla sobre su pene con Joel, cuando observa las estrellas con Maggie y un largo etc. Muchas gracias por todos estos momentos, Holling. Gracias por su gesto y mirada de caballero thoureauiano que está volviendo a la civilización.

Buena Suerte con tu Tesis, Niki. Sinceramente, John Cullum. 2 Abril de 2002.



Nikita Fleischman



Clemente O'Connell

Uno de los atractivos de la serie es la continua dialéctica entre el Doctor Fleischman y Maggie O'Connell. Nuestros colaboradores Nikita y Clemente, dan vida a nuevas e interesantes discusiones encarnando, emulando o defendiendo cada uno el papel del personaje del sexo contrario



Marzo 2003	3.04 Animal R Us
Abril 2003	3.11. Dateline:Cicely ("Tree Speaker")
Mayo 2003	4.02 Midnight Sun

Discusión nº1: "Animal R Us"

¿El perro era realmente Rick? Qué más da! Yo creo que el único perro que hay en este episodio es Joel, mira que es borde el tío. Con lo contenta y feliz que esta Maggie al ver recuperado su amor, y Joel venga a decirle que está loca. ¿Porqué tiene que estar loca? Que Maggie demuestre tal afecto y cariño por un animal, sea Rick o no, no viene más que a demostrar lo dulce y cariñosa que puede ser cuando quiere. ¿Cuántas chicas conoces tú, que esten dispuestas a consagrar su amor a un perro reencarnado?, ariesgandose con ello a ser tildadas de chifladas o algo peor (que, por cierto, desafortunadamente sugiere Joel). ¿Te das cuenta de lo auténtica que es Maggie? Me encanta como echa al perro de casa y luego le perdona y lo vuelve a aceptar. ¿Porqué hace eso?. Pues porque Maggie es buena y a pesar de todo lo que le hizo Rick, ella sabe perdonar.

Ya me gustaría a mí ver a Joel compartiendo su cabaña con una loba. No tiene lo que hay que tener. Yo pienso que en este episodio, se recurre al perro como metáfora del amor puro y ciego, sin detenerse en convencionalismos externos. Y claro, sólo una mujer como Maggie podía albergar tales sentimientos, porque Maggie es mucho más sensible que Joel... ¿Te queda claro, Niki?

En cuanto a lo de tu opinión sobre el amor de Maggie por el perro... Vamos a ver, si hay una persona, concretamente una mujer, que ame a los perros esa soy yo. De hecho hay amigas mías que creían enfermiza mi relación de adoración con Magnum y la que estoy estableciendo ahora con mi lovely Brick,

pero no por eso me identifico con Maggie en este episodio. En realidad estoy de acuerdo con Joel. Me parece correcto y hermoso amar a un animal, aceptar su compañía porque se sufre la soledad. Maggie se siente sola y está enamorada de la idea del amor.

Pero de ahí a pensar que un perro es la reencarnación de tu ex fallecido hay un paso enorme, es síntoma de una patología grave!!! Joel no se mete con el hecho de que Maggie ni nadie tenga mascota, sino de que se humanize a un animal por el hecho empíricamente no demostrable de que éste sea la reencarnación de un ser humano. ¡¡Anda ya!!! Me parece que la tendencia zoofílica (¿se dice así?) de Maggie (con el perro, con el oso) la dejan, especialmente en este episodio, como una mujer patética!!! Va de liberal e independiente pero en el fondo es una romántica empedernida. Joel NO ES BORDE, sino REALISTA y SINCERO!!! El decir lo que opina aún sabiendo que va a causar antipatía le hace, a mis ojos, genuino y verdadero. En cuanto a si era o no Rick... Yo NO creo en la reencarnación pero partiendo de la base de que pudiese ser posible, me parecería más creíble que el perro en cuestión fuese un cachorro pq se supone que Rick ha fallecido hace poco tiempo. No un perro adulto. Desde luego que el perro NO era Rick, pero Maggie ve lo que quiere ver, se autosugestiona. La parte positiva es que le sirve de catarsis para perdonar a Rick y seguir adelante con su vida.

En cuanto a lo de que Maggie es mucho más sensible que Joel... te doy la razón, es más sensible en el sentido que es más insegura y más rebuscada. Siempre es ella la que le busca las cosquillas a Joel y la que tergiversa todo lo que él dice. Es a menudo tan egocéntrica y feminista que piensa que todo lo que Joel dice tiene que ver y es en contra de las mujeres y, especialmente, en contra > de ella cuando a menudo Joel simplemente está charlando sin pensar ni estar en contra del sexo femenino y mucho menos de su casera!!!

Maggie no está loca, y Joel de sincero y auténtico no tiene mucho que digamos. Lo que realmente le pasa en este episodio, es que presenta claro y nutrido plantel de celos. Siente celos del perro y no se atreve a decírselo a Maggie. Pero, tranquila, yo entiendo que a uno le pueda sentar mal que prefieran a un chuchito antes que a uno mismo. Ya sabes, es un golpe justo en la línea de flotación de la autoestima, y hablando de autoestima y ego, este es el punto flaco de Joel.

Discusión nº2: "Tree Speaker"

Fíjate en el comentario de que Joel le hace a Maggie, "AUTOSUGESTIÓN"

Muy típico de Joel su continuo recurrir a psicochácharas para desmontar las apreciaciones de Maggie. Este episodio se parece al "Animals r' us" en que retoma otra vez el tema de las diferencias de nivel de sensibilidad existentes entre Maggie y Joel. Maggie es capaz de oír a los árboles y Joel no. Yo, personalmente, interpreto esto como una cuestión de fe. Y me explico, puede que los árboles no hablen "literalmente", pero el asunto reside en que uno mismo pueda creer en que los árboles mantengan conversaciones animadísimas (como diría Joel). No cree quien ve, si no quien quiere creer. Otra vez, en este capítulo, Maggie hace gala de un especial sentido de lo abstracto, lo que la convierte en una persona openminded (el adjetivo anglosajón lo explica mejor que el castellano).

Opino que una de las principales (si no la principal) virtudes del sexo femenino, es el percibir cosas que el hombre no puede notar. Maggie representa a la mujer "que oye hablar a los árboles", y lo pongo entre comillas porque esta frase la puedes entender como una metáfora de algo mucho más amplio. Ya me entiendes. Yo, como hombre, he llegado a aceptar y a creer que las mujeres (por lo menos algunas, que hay de todo) "oyen hablar a los árboles". Creo que es algo positivo, necesario me atrevería a decir. Joel,

se enfrenta con amargura, a una perspectiva nueva y no la entiende en absoluto y por eso recurre a la autosugestión. Los hombres, cuando no entendemos algo, nos apresuramos a disfrazarlo con los "devaneos" psíquicos para ocultar el miedo que produce enfrentarse a lo desconocido. Maggie marca la diferencia entre ambos sexos, porque para ver algo con los ojos ya nos bastamos nosotros mismos...

Cle, Tu argumento me suena a pura demagogia. Apoyas a Maggie con el sobado recurso de, en palabras de Chesterton citadas por el propio Chris en "Survival of the Species" (4.11) "las mujeres utilizan la inteligencia para justificar lo que conocen por intuición". Venga ya!!! Además, terminas por dar la razón a Joel. Él habla de autosugestión y tú dices eso mismo pero con otras palabras: "Yo, personalmente, interpreto esto como una cuestión de fe. Y me explico, puede que los árboles no hablen "literalmente", pero el asunto reside en que uno mismo pueda creer en que los árboles mantengan conversaciones animadísimas". Joel, como yo, niega la posibilidad, como hecho objetivo y realidad empírica demostrable, de que los árboles puedan hablar, no la fe de algunas personas por creer que eso es posible. Él y yo aceptamos que las personas puedan creer en ese tipo de sucesos... mágicos, surrealistas, animistas, humanizadores o como quieras llamarlos pero negamos que estos sucesos sean reales, a nivel de que tengan categoría de realidad palpable y demostrable.

En cuanto a la diferenciación de géneros que introduces... Estoy de acuerdo contigo en que las personas, cada individuo, tiene una sensibilidad distinta. Ante los mismos hechos reaccionamos de maneras a menudo opuestas pero no trasladaría el conflicto de si los árboles hablan o no a la cuestión de que si eres mujer puedes escucharlos pero el tener pene te incapacita para hacerlo... Si no recuerdo mal en "Our Tribe" Joel y Ed se encuentran en una situación similar a la que Maggie y Joel se encuentran aquí. Ambos están en el bosque buscando algo; en el caso de este episodio Maggie espera que Joel logre escuchar a los árboles. En palabras tuyas espera que abra su mente a esa posibilidad. En el otro episodio, Ed acompaña a Joel a tener una visión en el bosque. Ed le dice que son los espíritus los que crean las visiones y que, por lo tanto, si no cree en ellos difícilmente las podrá tener. Así que Ed también espera algo de Joel; que crea para tener su visión... pero, como reconoce finalmente, quizá el hecho de no creer sea en sí mismo una visión. Quizá la visión de Joel no tenga que ser como la que él tiene con el espíritu Del que espera porque Joel es diferente, tiene otra sensibilidad, otra cultura. Tú dices por ser hombre... Bueno, Ed también es hombre y, al igual que Maggie, debe escuchar a los árboles. Yo digo que simplemente por ser Joel con todo lo que eso implica. Ser hombre, ser médico, ser judío, ser racional, ser metódico, ser poco espontáneo, etc. Pero nunca diría que Joel tiene menos sensibilidad o intuición que ninguna otra persona -sea hombre o mujer-, sino que tiene una sensibilidad e intuición distintas, acordes con su naturaleza, con su personalidad, con su intelecto y con su alma. Dice Jung que nada contrario a su verdadero ser puede durar demasiado pq uno termina por sacar a la luz su auténtica esencia, así que Joel me parece tremendamente íntegro y genuino pq nunca, para ser más aceptado, dice creer en algo en lo que no cree o no puede creer o todavía no ha aprendido a creer. Porque no voy a negar lo evidente y es que Joel, como cualquier ser humano, es una entelequia y debe aprender mucho todavía pero éste no es el tema, quiero decir que analizamos la situación de "Dateline:Cicely" considerando el momento concreto de sus vidas en que se encuentran tanto Joel como Maggie. Ambos acordaremos que el Joel de "Up River" no sería igual de escéptico ante un posible diálogo con los árboles.

"Los hombres, cuando no entendemos algo, nos apresuramos a disfrazarlo con los "devaneos" psíquicos para ocultar el miedo que produce enfrentarse a lo desconocido". Típico de Maggie y, por lo tanto de tí, el reducir las reacciones de Joel a una cuestión de lucha de sexos. No creo que Joel en ningún momento suelte su sarcástica psicocháchara acerca de la autosugestión en categoría de hombre con un ego exacerbado que en determinado momento se siente apocopado por la intuición de un ente humano rival femenino!!! Más bien siempre he creído que en esa conversación con Maggie en particular lo que prima en Joel es su categoría de médico, de persona racional que acepta que los árboles son seres vivos, que se

mueven por causa de la fotosíntesis, etc pero que no hay base científica que apoye ni demuestre la tesis de que puedan emitir vocablos.

En cuanto a la belleza de la vida vista a través de los ojos de personas que tienen en fe en > árboles parlantes... Estoy de acuerdo. Me encanta el realismo mágico en las novelas. Entro en el pacto fiduciario entre emisor y receptor y acepto las convenciones de fe como espectadora de NX, como habitante de la ficticia Cicely. De hecho respeto, admiro y amo esta serie por ellos, por su diversidad, por la riqueza surgida de la convivencia de tan dispares puntos de vista. Pero la realidad al otro lado de la pantalla es diferente y la mido bajo otros parámetros.

Niki, defiende la postura extremista del Sr. Joel. Es decir, los que creen en árboles parlantes están pirados y los que no creen en eso están cuerdos y son muy normales. Pero lo que ni Joel ni Niki aciertan a percibir son los matices. Maggie no dice que los árboles recitan a Góngora, ni que los extraterrestres la secuestraron y la llevaron de viaje por la Galaxia (esto es locura). Maggie le cuenta a Joel que los árboles "susurran", que emiten una especie de sonido muy característico y que este sonido es tan frágil que tienen que esperar durante un largo rato para así poder percibir algo. Esto se puede ver en la escena final del episodio. Todo depende de los matices, de los detalles. Y solo una persona con una especial sensibilidad puede captar los matices.

Y para demostrar esta teoría pongo el siguiente ejemplo: imaginamos dos personas contemplando el cuadro de "El grito" de Munch. Una de las personas ha llevado una vida muy completa e intensa, ha disfrutado de los placeres de la vida pero también ha estado en la primera guerra mundial y ha podido comprobar la amargura de la existencia humana. La segunda persona solo ha llevado una vida ociosa y más bien relajada. Pues bien, la persona que ha sufrido el dolor, en el momento de ver el cuadro, rápidamente comprende que el mensaje principal del cuadro es mostrar el drama y la soledad de el ser humano. Mientras que la segunda y despreocupada persona solo alcanza a percibir los colores y advertir una figura humana (el piensa que muy mal dibujada) que abre la boca y junta las manos. Ahora llega la clave de mi teoría y de este ejemplo. Como sabemos, el cuadro de "el grito" es una obra expresionista (corriente muy ligada a la serie "Northern Exposure") y lo que busca es transmitir sensaciones (miedo, alegría, frío, calor, etc), y no mostrar al espectador la calidad de sus trazados. Por lo tanto, solo una persona con la especial sensibilidad podrá extraer del cuadro toda su belleza. Y lo mismo pasa con el tema de los árboles que hablan. Joel, al igual que la persona que solo ha visto el lado afable de la vida, solo alcanza a ver a una Maggie que cree haber perdido el juicio. Mientras que Maggie, con un campo de visión mucho más amplio que Joel, abraza la posibilidad de que la Naturaleza habla, de que los árboles son seres vivos y además individuos plenos y con su justa importancia, que eso es precisamente lo que se nos quiere decir en este episodio tan "expresionista" de NX.

Discusión nº3: "Midnight Sun"

El episodio de hoy en cuestión cambia las tornas... Joel, bajo los efectos del sol de medianoche, se siente enormemente enérgico, entusiasta, alegre, vital, cachondo. Llega a exclamar a pulmón que ama Cicely, que considera que es un pueblo hermoso rodeado de naturaleza. Joel llega a sentirse afortunado por estar allí. Saluda, conversa y abraza efusivamente a sus habitantes e, incluso, a Maggie!!! En pocas palabras, no se comporta como Joel Fleischman, como el Joel que todos nosotros conocemos y queremos u odiamos. Ante este cambio radical de personalidad Maggie se siente sorprendida y desconcertada en un principio pero, yo me atrevería a decir, que halagada en el fondo.

En "Midnight Sun" Joel pierde su racionalismo empírico, su afán de analizarlo todo hasta caer exhausto y abraza el lado más alegre, apasionado y despreocupado de su personalidad. Nos muestra un Joel hasta ahora desconocido por todos, un Joel amante de un deporte no tan aparentemente racional y elitista como el golf, sino del que considera el verdadero deporte americano por encima del beisbol; el baloncesto. Genuinamente inolvidable la escena del Joel radiofónico hiperactivo; enceeeeeeeeeeeeeeeeeesssssssssssstel!!

Se nos revela un Joel arriesgado, motivado en extremo que, con su silbato como totem, se considera invencible, con la mente más despejada que nunca iiiUn Joel perfecto para promocionar y vender los efectos curativos de la luz solar de Cicely!!!

No vamos a caer en una lectura fácil del episodio diciendo que es un ejemplo de que el Joel antiJoel, más parecido a Jules que a sí mismo, es mejor que el Joel verdadero; el racional, convencional, urbanita y sí, si se quiere, previsible, quejica y aburrido. Es evidente que en este episodio, aunque el propio Joel - evitando su naturaleza de buscar a todo una explicación científica- no lo admita o lo haga a regañadientes, su cambio de personalidad se debe a los efectos del sol de medianoche, no a una auténtica mutación voluntaria. Eso es lo que todos sus compatriotas cicelianos comprenden. Maggie es la racional en este momento y le insiste a Fleischman en que su comportamiento tiene una causa meteorológica. Pero, aunque Maggie rechaza los descarados flirteos y peticiones sexuales de Joel con aparente agobio desesperado, la conversación sobre las fantasías de los hombres que tiene con Shelly en el probador de la tienda ambulante nos deja claro que, en realidad, no le agobian las proposiciones indecentes de Fleischman sino el saber que la causa de ellas no es real, sino la hiperactividad enfermiza y calenturienta de la libido que ocasiona el exceso de luz solar. ¡Qué triste! Así se lo manifiesta el mismo Joel al final del episodio cuando Maggie, extrañamente femenina y coqueta, habla con él en el Brick. Fleischman le dice, volviendo a ser él mismo, que la falta de sueño puede hacer enloquecer a cualquiera!!!

O' Connell defiende que Fleischman está actuando bajo los efectos de ser de día las 24 horas. Diagnostica a Joel una patología temporal, atribuye los síntomas que éste presenta a una razón digamos que empírica. Joel no lo niega exactamente pero tampoco se preocupa ni lo considera una enfermedad, simplemente se deja llevar. Defiende constantemente con fervor que su energía es interna y que más que causada por algo externo, en este caso, el exceso de luz solar, ha sido potenciada. No podemos criticar esta actitud de Fleischman porque está enfermo y es adicto al sol. Pero sí podemos disfrutar y admirar su disponibilidad para aceptar que la naturaleza de Alaska marque una vez más su rumbo.

Bueno, bueno. Niki, creo que te has tomado el episodio de una manera un tanto diplomática. Realmente no veo mucha polémica en tu disertación. Es de agradecer tu sintaxis del episodio pero..., "nitchhh, nitchhh". Como bien dice el buhonero que aparece en el episodio, Joel está deslumbrado por los faros de Cicely y este episodio es una clase didáctica de lo que NO se debe hacer ante lo que "brilla".

Cómo una polilla dando vueltas a una farola, Joel me recuerda a ese chiste de los gatos que dice que sólo tienen dos posiciones: ON y OFF. Mesura, Joel, medida. Aquí surge otra vez la figura magnánima de Maggie. Responsable, sosegada e intransigente ante los exagerados intentos de coito pertrechados por un Joel demasiado ON. Estoy de acuerdo en que a Maggie le alagan los comentarios verdes de Joel, pero Maggie siempre se ocupa de que Joel no se pierda. Mandando a Joel a paseo, le está advirtiéndole que va por el camino equivocado. ¡Pero qué les pasa a los hombres! (protesta Maggie). Cuando Joel está bien, se pasa el día peleando con Maggie, y en cambio, en cuanto le da un poco la "luz" (palabra simbólica, metáfora de todo lo positivo que ofrece Cicely) se la quiere tirar a toda costa. "Nitchh, nitchh".

En el largo camino de Joel en la búsqueda de su auténtico "yo" se encuentra con esta lección del tipo Ensayo-Error. Maggie le dice, que no es a tope, Joel. Suerte que tiene el tío de que se lo digan, y encima

se queja. En "Midnight Sun" Joel constata una verdad epicúrea. Teniendo la actitud de Maggie como paradigma del comportamiento correcto en un Cicely correcto, vemos a Joel desmadrado, se va a comer a los Bulls de Chicago el sólo y, finalmente, comprueba que situarse en los extremos no es la solución adecuada ante tanta luz. Pero bueno, en descarga de Joel, diremos que sólo un ciego (metafísicamente hablando) no se deslumbraría ante tanta "luz".